



## **INWONERSPANEL BLADEL PEILING 1 2020**

### **COMMUNICATIE**

**Gemeente Bladel  
Maart-april 2020**

|                       |  |
|-----------------------|--|
| <b>Uitgave:</b>       | Research 2Evolve<br>Tesselschadelaan 15A<br>1217 LG Hilversum<br>Tel: (035) 623 27 89<br>info@research2evolve.nl<br>www.research2evolve.nl |
| <b>Datum:</b>         | Maart-april 2020   |
| <b>Onderzoek:</b>     | Inwonerspanel Bladel Peiling 1 2020<br>Communicatie  |
| <b>Projectnummer:</b> | 20200220.01  |
| <b>Opdrachtgever:</b> | Gemeente Bladel  |

Het onderzoek is uitgevoerd door Research 2Evolve. Het marktonderzoeksbureau neemt de richtlijnen van de MOA (Markt Onderzoek Associatie) en ESOMAR (European Society for Opinion and Marketing Research) in acht. Deze richtlijnen zijn bij Research 2Evolve op te vragen. Research 2Evolve is ISO 27001 gecertificeerd en werkt volgens de AVG en de gedragscode voor Onderzoek en Statistiek.

**Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.**

|                    |                                   |          |
|--------------------|-----------------------------------|----------|
| <b>Hoofdstuk 1</b> | <b>Onderzoeksverantwoording</b>   | <b>4</b> |
| 1.1                | Inleiding                         | 5        |
| 1.2                | Uitvoering van het onderzoek      | 5        |
| 1.3                | Responsoverzicht                  | 5        |
| 1.4                | Weging                            | 6        |
| 1.5                | Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid | 6        |
| 1.6                | Samenstelling respons             | 7        |
| 1.7                | Leeswijzer                        | 7        |
| <b>Hoofdstuk 2</b> | <b>Resultaten</b>                 | <b>8</b> |



## HOOFDSTUK 1

## ONDERZOEKSVERANTWOORDING

## 1.1 Inleiding

In opdracht van gemeente Bladel heeft het onderzoeksbureau Research 2Evolve een onderzoek uitgevoerd onder de leden van het inwonerspanel Bladel. De gemeente is benieuwd hoe inwoners de communicatie vanuit de gemeente Bladel ervaren. Eerder is er onderzoek gedaan naar de dienstverlening vanuit de gemeente. Dit keer gaat het om de gemeente als zender van informatie. Wat kan beter of anders? Van welke kanalen wordt er gebruik gemaakt en hoe willen de inwoners het liefst op de hoogte gehouden worden?

## 1.2 Uitvoering van het onderzoek

|                        |  |
|------------------------|--|
| <b>Steekproef</b>      | <b>Inwonerspanel Bladel</b>                      |
| <b>Methode</b>         | <b>Online</b>                                    |
| <b>Uitnodiging</b>     | <b>Per e-mail</b>                                |
| <b>Veldwerkperiode</b> | <b>Donderdag 26 maart – zondag 19 april 2020</b> |
| <b>Herinnering</b>     | <b>1 keer</b>                                    |

## 1.3 Responsoverzicht

|                               |            |
|-------------------------------|------------|
|                               | <b>N</b>   |
| <b>Bruto steekproef</b>       | <b>824</b> |
| <b>Complete vragenlijsten</b> | <b>539</b> |
| <b>Respons</b>                | <b>65%</b> |

## 1.4 Weging

Als de respons afwijkt op de variabelen leeftijd en/of postcodegebied, is er een weging toegevoegd, zodat de resultaten een juiste afspiegeling vormen van de werkelijke bevolking. Dit is een gangbare werkwijze in statistisch kwantitatief onderzoek. Personen in ondervertegenwoordigde groepen krijgen een gewicht groter dan 1 en tellen relatief zwaarder mee in het totaalresultaat. Personen in groepen met een oververtegenwoordiging krijgen een gewicht kleiner dan 1 waardoor ze minder zwaar mee tellen. Hiermee zijn de resultaten gecorrigeerd om de mogelijke invloed van een niet geheel representatieve steekproef weg te nemen. Doorgaans wordt een maximale weefactor van 3 gehanteerd.

## 1.5 Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid

Het betrouwbaarheidspercentage geeft de kans aan dat bij herhaling van het onderzoek hetzelfde uit het onderzoek komt. Bij een betrouwbaarheidspercentage van 95% is er 95% kans bij herhaling dat de antwoorden hetzelfde zullen zijn met andere respondenten binnen de doelgroep.

De nauwkeurigheid (uitgedrukt in foutmarge) geeft het gebied aan, waarbinnen de werkelijke waarde in de populatie ligt. De foutmarge is het percentage dat het antwoord kan afwijken van de werkelijkheid. Als de foutmarge 4% is, en 47% van steekproef een bepaald antwoord geeft, dan ligt dit percentage in werkelijkheid maximaal 4% boven of 4% onder deze 47%, dus tussen de 43% en 51% (een lagere foutmarge vereist een grotere steekproef). Een betrouwbaarheidsniveau van 95% en een foutmarge van 5% is gangbaar en algemeen geaccepteerd bij (statistisch) kwantitatief onderzoek.

## 1.6 Samenstelling respons

De steekproef is, uitgesplitst naar enkele achtergrondkenmerken, als volgt samengesteld:

| Leeftijd          | ONGEWOGEN |      | GEWOGEN |      |
|-------------------|-----------|------|---------|------|
|                   | N         | %    | N       | %    |
| 34 jaar en jonger | 31        | 5,8  | 97      | 17,9 |
| 35 t/m 49 jaar    | 97        | 18,0 | 129     | 23,9 |
| 50 t/m 64 jaar    | 163       | 30,2 | 162     | 30,1 |
| 65 jaar en ouder  | 247       | 45,8 | 150     | 27,9 |
| Onbekend          | 1         | 0,3  | 1       | 0,3  |
| Kern              | N         | %    | N       | %    |
| Bladel            | 307       | 57,0 | 286     | 53,0 |
| Casteren          | 21        | 3,9  | 27      | 4,9  |
| Hapert            | 137       | 25,4 | 143     | 26,5 |
| Hoogeloon         | 51        | 9,5  | 58      | 10,8 |
| Netersel          | 22        | 4,1  | 25      | 4,6  |
| Onbekend          | 1         | 0,3  | 1       | 0,3  |

Voor deze peiling hebben wij gecontroleerd of er een afwijking is ten opzichte van de werkelijkheid op basis van de variabelen leeftijd en kern.

In dit geval zijn met name de leeftijdsgroep tot en met 34 jaar ondervertegenwoordigd en krijgen hier een weegfactor groter dan 1.

De respondenten van 65 jaar en ouder zijn oververtegenwoordigd en krijgen een gewicht kleiner dan 1.

Met het aantal respondenten dat heeft deelgenomen (=539) kan met een betrouwbaarheid van 95% en een foutmarge van 4,2% uitspraken gedaan worden op totaalniveau.

Doordat met name de jongeren tot en met 34 jaar zijn ondervertegenwoordigd, zijn de resultaten niet zondermeer te vertalen naar de (gemiddelde) mening van de inwoners, maar geven wel een goede indicatie.

## 1.7 Leeswijzer

Daar waar de som van de resultaten niet precies op 100% uitkomt, wordt dit veroorzaakt door afrondingsverschillen of was meer dan één antwoord toegestaan. Waar in de grafieken ongelijke N-en (aantal respondenten) te zien zijn, wordt dit veroorzaakt door het uitsluiten van de antwoordcategorie 'geen mening/niet van toepassing' en/of routing in de vragenlijst. In de rapportage wordt de ongewogen N weergegeven.

Als in de rapportage over verschillen wordt gesproken, betekent dit dat dit statistisch niet aan toeval toe te schrijven is en dus betekenisvol kan zijn. In deze rapportage is gekeken of er (significante) verschillen zijn en zijn de opvallende zaken benoemd.

De open antwoorden worden letterlijk en onbewerkt opgeleverd en indien er opvallende resultaten zijn, worden deze verwerkt in de rapportage.

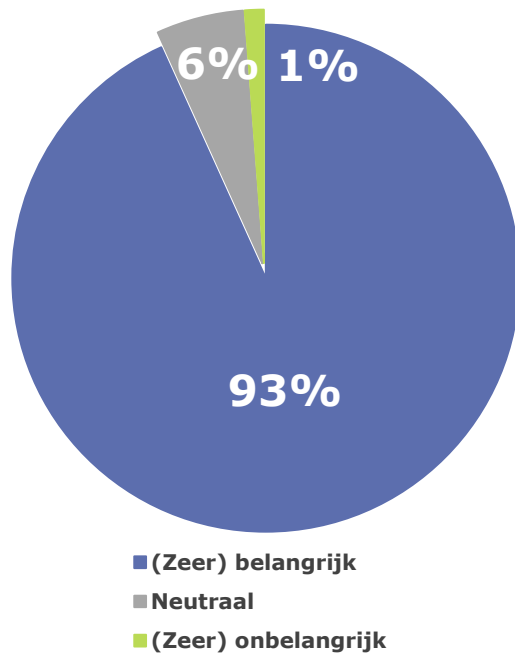


## HOOFDSTUK 2

## RESULTATEN



In welke mate vindt u het belangrijk of onbelangrijk om op de hoogte te zijn van het gemeentenieuws?\* (N=538)



Bekijkt u de officiële bekendmakingen en kennisgevingen wel eens? (N=539)



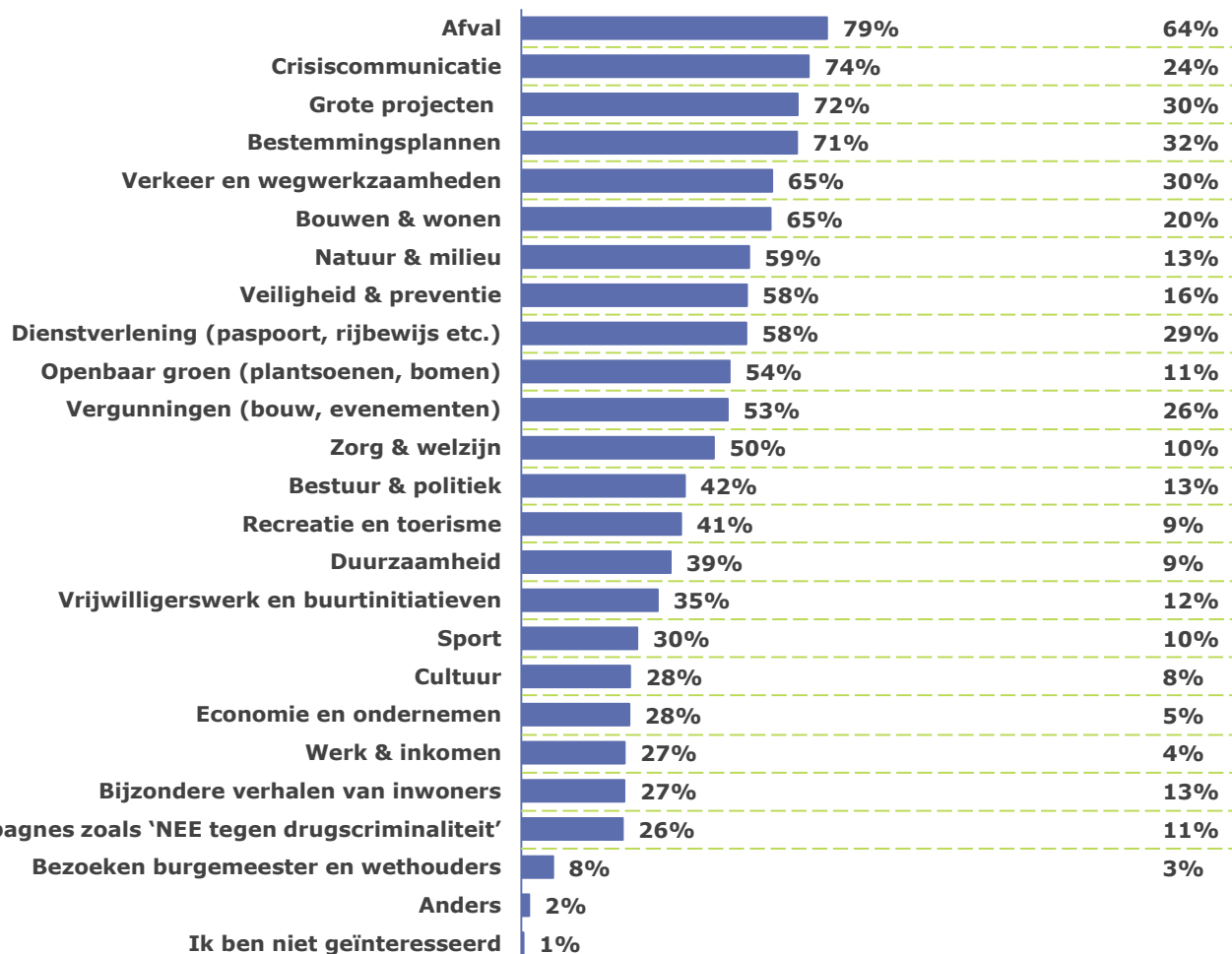
Ruim negen op de tien (93%) respondenten vindt het (zeer) belangrijk om op de hoogte te zijn van het gemeentenieuws.

Drie kwart (74%) bekijkt de officiële bekendmakingen en kennisgevingen wel eens. Twee derde (68%) van de respondenten bekijkt deze in de Kempenaer.

\* Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van de percentages in deze grafiek.

Als gemeente informeren we inwoners over verschillende onderwerpen. In welke onderwerpen bent u geïnteresseerd? (N=539)

Is er vanuit de gemeente voldoende informatie beschikbaar?\* (N=534)



De onderwerpen waar de respondenten het meest in geïnteresseerd zijn, zijn afval (79%), crisiscommunicatie (bijvoorbeeld over coronavirus) (74%) en grote projecten zoals centrumontwikkeling Bladel en MFA Hapert (72%).

Respondenten uit Hapert noemen vaker grote projecten dan respondenten uit de andere kernen en recreatie en toerisme wordt vaker door respondenten uit Casteren genoemd dan door respondenten uit de andere kernen.

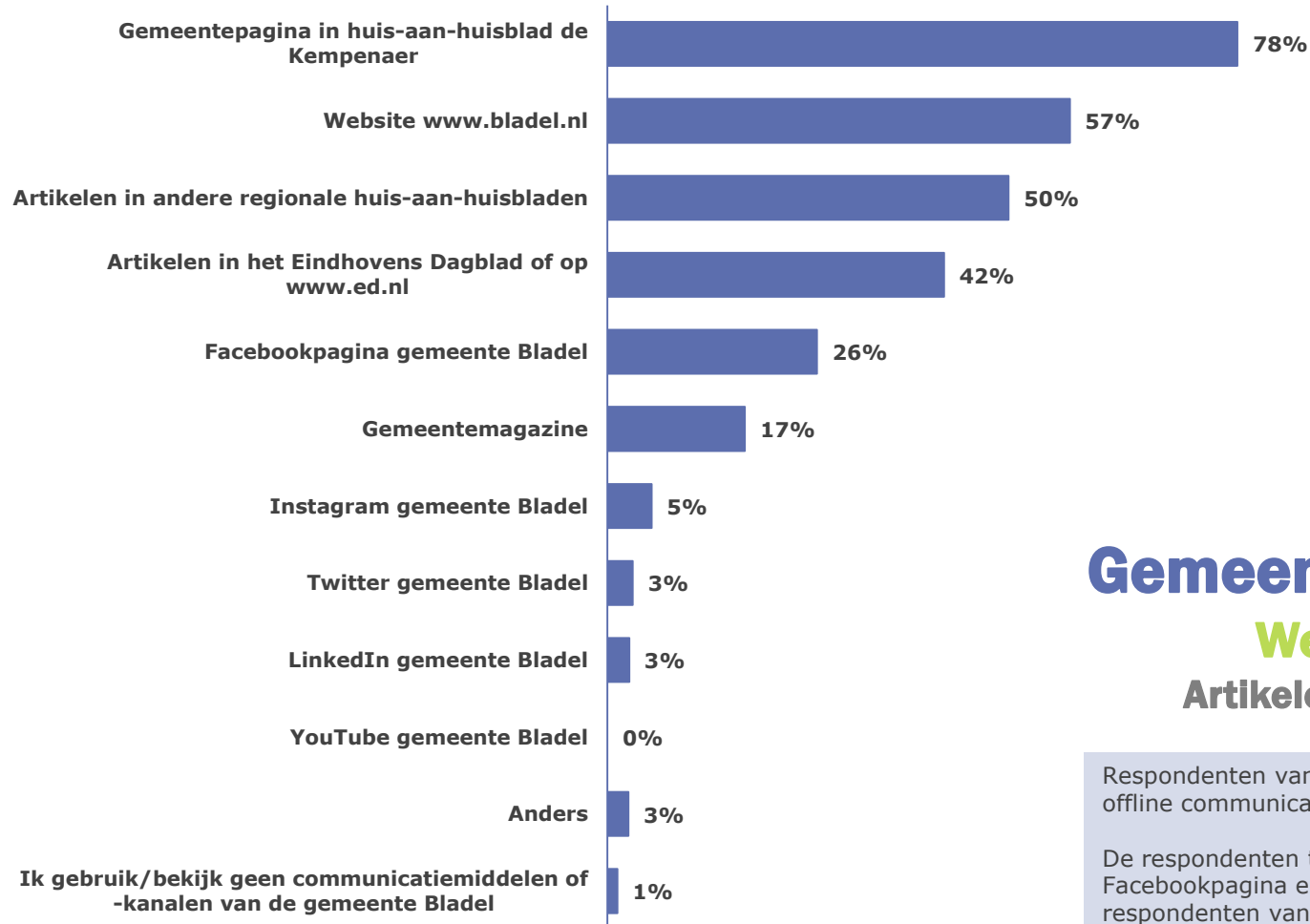
Jongeren tot en met 34 jaar zijn vaker geïnteresseerd in de onderwerpen dienstverlening en werk en inkomen dan de respondenten van 35 jaar en ouder. Respondenten tot en met 49 jaar zijn meer geïnteresseerd in recreatie en toerisme dan respondenten van 50 jaar en ouder.

Respondenten in de leeftijdscategorie 35 tot en met 49 jaar hebben meer interesse in de onderwerpen duurzaamheid en economie en ondernemen dan de overige leeftijdscategorieën.

Van de respondenten die geïnteresseerd zijn in het onderwerp afval vindt bijna twee derde (64%) dat er voldoende informatie beschikbaar is vanuit de gemeente. Een kwart (24%) vindt dat er over crisisinformatie voldoende informatie beschikbaar is en drie op de tien (30%) vindt dat er voldoende informatie beschikbaar is over grote projecten.

\* Selectie: respondent is in desbetreffende onderwerp geïnteresseerd

Van welke communicatiemiddelen of -kanalen van de gemeente Bladel maakt u gebruik om op de hoogte te blijven van het gemeentenieuws? (N=539)



TOP 3

## Gemeentepagina Kempenaer

### Website [www.bladel.nl](http://www.bladel.nl)

### Artikelen in andere regionale bladen

Respondenten van 65 jaar en ouder maken vaker gebruik van de offline communicatiemiddelen dan respondenten jonger dan 65 jaar.

De respondenten tot en met 34 jaar maken vaker gebruik van de Facebookpagina en Instagram van gemeente Bladel dan de respondenten van 35 jaar en ouder.

Respondenten uit Hapert maken minder gebruik van de Kempenaer dan respondenten uit de andere kernen.

## Hoe beoordeelt u onderstaande communicatiekanalen van de gemeente Bladel?

|  | N   | (Zeer) goed | Neutraal | (Zeer) slecht |
|--|-----|-------------|----------|---------------|
| Website <a href="http://www.bladel.nl">www.bladel.nl</a> | 447 | 60%         | 34%      | 5%            |
| Gemeentepagina in huis-aan-huisblad de Kempenaer         | 493 | 73%         | 21%      | 6%            |
| Gemeentemagazine   | 312 | 51%         | 45%      | 5%            |
| Facebook   | 142 | 52%         | 41%      | 7%            |
| Twitter  | 43  | 20%         | 71%      | 9%            |
| Instagram  | 57  | 30%         | 53%      | 17%           |
| LinkedIn   | 44  | 28%         | 61%      | 11%           |
| Youtube  | 34  | 2%          | 81%      | 17%           |

De gemeentepagina in het huis-aan-huisblad de Kempenaer wordt door drie kwart (73%) als (zeer) goed beoordeeld. Zes op de tien (60%) beoordeeld de website [www.bladel.nl](http://www.bladel.nl) als (zeer) goed. De helft van de respondenten vindt de Facebook pagina van de gemeente (52%) en het gemeente magazine (51%) (zeer) goed.

Over Twitter, Instagram, LinkedIn en Youtube heeft men geen uitgesproken mening en oordeelt het merendeel neutraal.

*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van de percentages in deze tabel.*

Kunt u de website [www.bladel.nl](http://www.bladel.nl) beoordelen op onderstaande aspecten?

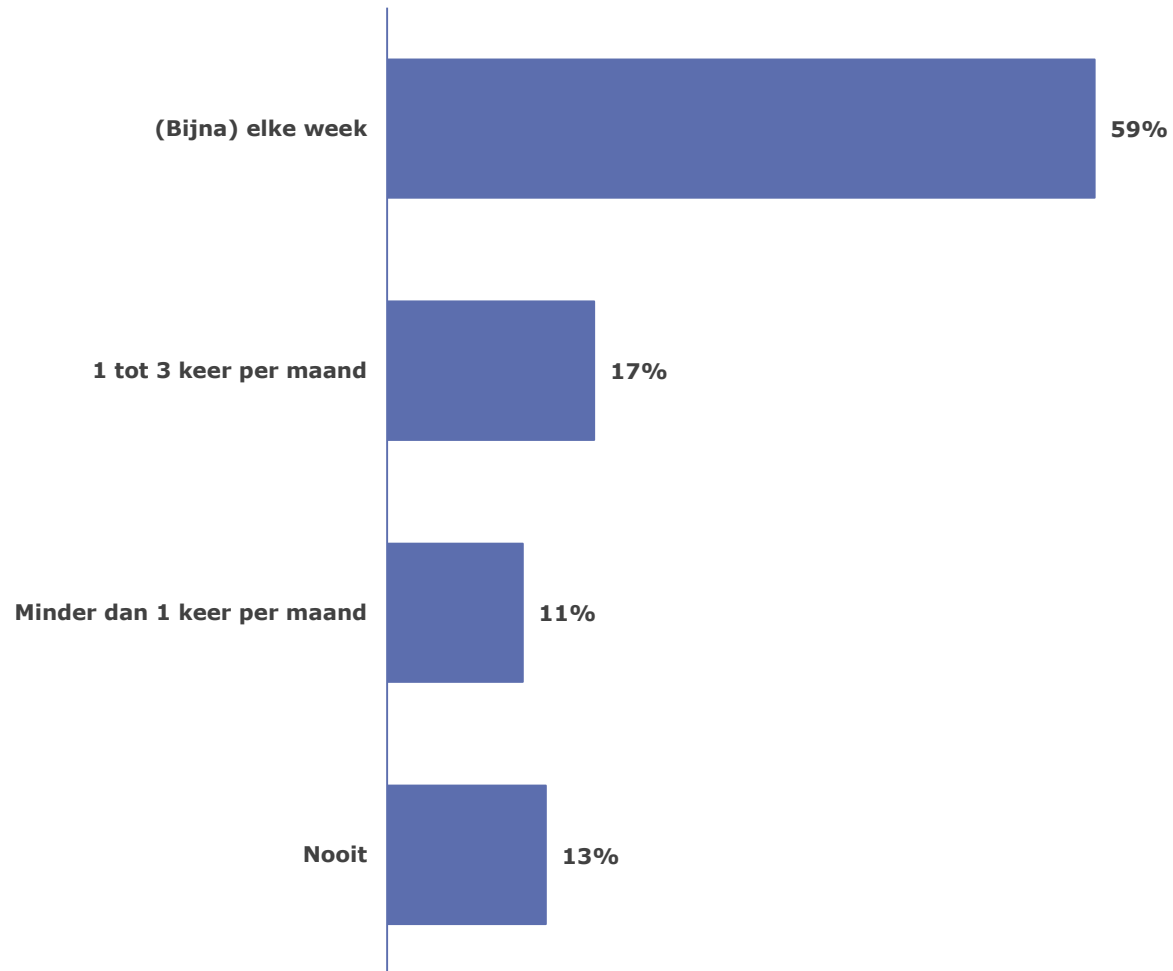
|   | N          | (Helemaal) mee eens | Neutraal   | (Helemaal) mee oneens |
|---|------------|---------------------|------------|-----------------------|
| <b>Informatie is snel te vinden</b>                               | <b>460</b> | <b>45%</b>          | <b>35%</b> | <b>20%</b>            |
| <b>De informatie is volledig</b>                                  | <b>436</b> | <b>50%</b>          | <b>41%</b> | <b>9%</b>             |
| <b>De website ziet er mooi uit</b>                                | <b>444</b> | <b>53%</b>          | <b>41%</b> | <b>6%</b>             |
| <b>De website is makkelijk te gebruiken</b>                       | <b>454</b> | <b>48%</b>          | <b>32%</b> | <b>20%</b>            |
| <b>Ik verwacht de website (vaker) te gebruiken in de toekomst</b> | <b>440</b> | <b>51%</b>          | <b>40%</b> | <b>10%</b>            |

Ruim de helft van de respondenten vindt dat de website er mooi uitziet (53%). De helft verwacht de website in de toekomst (vaker) te gebruiken (51%), vindt de informatie volledig (50%) en vindt dat de website makkelijk te gebruiken is (48%).

Jongeren tot en met 34 jaar geven in vergelijking tot de overige leeftijdscategorieën vaker aan dat de informatie op de website van gemeente Bladel volledig is. Respondenten tot en met 49 jaar vinden de website makkelijker te gebruiken dan respondenten van 50 jaar en ouder.

Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van de percentages in deze tabel.

Hoe vaak leest u de gemeentepagina in de Kempenaer? (N=539)



Zes op de tien (59%) respondenten leest de gemeentepagina in de Kempenaer (bijna) elke week. Respondenten van 50 jaar en ouder geven dit vaker aan dan de respondenten jonger dan 50 jaar.

Eén op de acht (13%) leest de gemeentepagina in de Kempenaer nooit.

## Wat vindt u van de volgende aspecten van het gemeentemagazine?\*

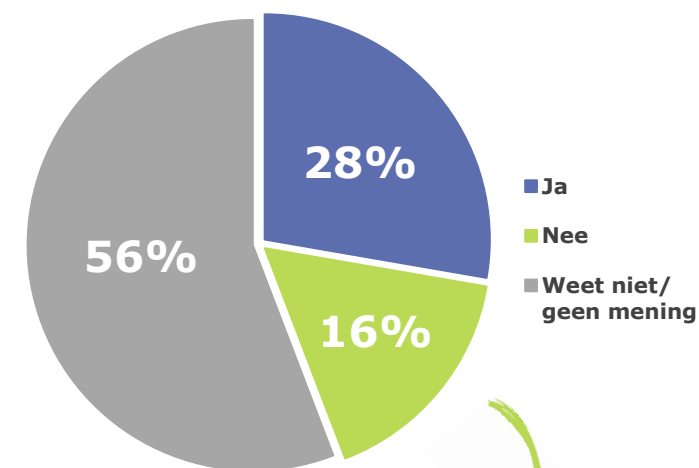
|  | N   | (Zeer) goed | Neutraal | (Zeer) slecht |
|--|-----|-------------|----------|---------------|
| <b>Titel</b>                                     | 349 | 61%         | 34%      | 5%            |
| <b>Persoonlijke interviews</b>                   | 315 | 47%         | 48%      | 5%            |
| <b>Beeldgebruik</b>                              | 331 | 63%         | 33%      | 4%            |
| <b>Vormgeving (in de stijl van een magazine)</b> | 338 | 62%         | 34%      | 3%            |
| <b>Inhoud</b>                                    | 339 | 61%         | 32%      | 7%            |
| <b>Adressenindex</b>                             | 319 | 54%         | 39%      | 7%            |
| <b>Foto's van en door inwoners</b>               | 321 | 59%         | 38%      | 3%            |
| <b>Ontbreken van afvalkalender</b>               | 42  | 8%          | 26%      | 67%           |

(Ruim) zes op de tien respondenten vindt het beeldgebruik (63%), de vormgeving (62%), de titel (61%), de inhoud (61%) en de foto van en door inwoners (59%) (zeer) goed. Ruim de helft (54%) is tevreden over de adressenindex. Bijna de helft (47%) vindt de persoonlijke interviews (zeer) goed. Een nagenoeg evengroot aandeel (48%) heeft hier geen uitgesproken mening over en oordeelt hier neutraal. Twee derde (67%) vindt het ontbreken van de afvalkalender (zeer) slecht.

Over het algemeen zijn de jongeren tot en met 34 jaar positiever over de bovenstaande aspecten dan de respondenten van 35 jaar en ouder.

De respondenten is gevraagd of zij het gemeentemagazine een verbetering vinden ten opzichte van de gemeentegids, het merendeel (56%) heeft hier geen mening over (of weet het niet). Bijna drie op de tien (28%) vindt het gemeentemagazine een verbetering.

## Vindt u het gemeentemagazine een verbetering ten opzichte van de gemeentegids? (N=539)



### Nee, omdat:

- Gemeentemagazine niet ontvangen of gezien
- Te groot/onhandig formaat
- Liever digitaal
- Overbodig



\*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van de percentages in deze tabel.

In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende stellingen?

|   | N   | (Helemaal) mee eens | Neutraal | (Helemaal) mee oneens |
|---|-----|---------------------|----------|-----------------------|
| De lokale media draagt bij aan het gemeenschapsgevoel dat ik ervaar               | 515 | 71%                 | 22%      | 7%                    |
| De informatie van de gemeente draagt bij aan het gemeenschapsgevoel dat ik ervaar | 516 | 61%                 | 31%      | 8%                    |

Zeven op de tien (71%) respondenten vindt dat de lokale media bijdraagt aan het gemeenschapsgevoel dat men ervaart. Zes op de tien (61%) vindt dat de informatie van de gemeente bijdraagt aan het gemeenschapsgevoel.

Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van de percentages in deze tabel.





## Research 2Evolve

**postadres**

**Postbus 918**

**1200 AX Hilversum**

**bezoekadres**

**Tesselschadelaan 15A**

**1217 LG Hilversum**

**telefoon**

**035 623 27 89**

**e-mail**

**[info@research2evolve.nl](mailto:info@research2evolve.nl)**

**website**

**[www.research2evolve.nl](http://www.research2evolve.nl)**